

**UCHWAŁA NR XVII/160/2016
RADY MIEJSKIEJ W GOGOLINIE**

z dnia 25 lutego 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz.1515, poz.1890) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz.23), po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Panią . na Dyrektora Gminnego Ośrodka Zdrowia w Gogolinie Andrzeja Mrowca, Rada Miejska w Gogolinie uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pani z dnia 14 stycznia 2016r. na Dyrektora Gminnego Ośrodka Zdrowia w Gogolina uznaje się za:

- 1) bezzasadną w kwestii zarzutów dotyczących formy świadczeń rehabilitacyjnych w dniu 11.01.2016 r. oraz refundacji z NFZ za dzień 11.01.2016 r.
- 2) częściowo zasadną w zakresie organizacji prac oraz dyscypliny przy podejmowaniu przedsięwzięć dotyczących przygotowania pomieszczeń rehabilitacyjnych do zabiegów w dniu 11.01.2016 r.

§ 2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi przedstawia załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Gogolinie


Piotr Czok

Załącznik do Uchwały Nr XVII/160/2016
Rady Miejskiej w Gogolinie
z dnia 25 lutego 2016 r.

**UZASADNIENIE ROZPATRZENIA SKARGI Z DNIA 14.01.2016r.
NA DYREKTORA GMINNEGO OŚRODKA ZDROWIA W GOGOLINIE.**

W dniu 15 stycznia 2016r. Pani złożyła w Urzędzie Miejskim w Gogolinie skargę z dnia
14 stycznia 2016r. na Pana Andrzeja Mrowca - Dyrektora Gminnego Ośrodka Zdrowia w Gogolinie. Zgodnie z art.
229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r., poz.23)
organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i kierowników jednostek jest
Rada Gminy. W związku z tym, zgodnie z przyjętą procedurą Burmistrz Gogolina pismem przewodnim
WAPS.1511.1.2016 r. z dnia 21.01.2016r. przekazał skargę do Pana Piotra Czoka Przewodniczącego Rady
Miejskiej. Skarga dotyczy Pana Dyrektora Andrzeja Mrowca w związku z zaistniałą sytuacją w Gminnym Ośrodku
Zdrowia w dniu 11.01.2016r.

W celu oceny stanu faktycznego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego skargę przekazano do powołanej
Uchwałą Nr XVI/147/2016 Rady Miejskiej w Gogolinie z dnia 28 stycznia 2016r. Komisji Doraźnej ds.
rozpatrywania skarg.

Komisja Doraźna ds. Rozpatrywania Skarg działając w oparciu o wytyczne ujęte w Zarządzeniu NR Or I 0151-
50/2004 Burmistrza Gogolina z dnia 05.04.2004r. w sprawie organizacji, przyjmowania
i rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miejskim w Gogolinie dokonała rozpatrzenia wszystkich możliwych
okoliczności dotyczących powyższej sprawy na posiedzeniach w dniach 4, 11 i 15 lutego 2016 roku. Z uwagi, na
to, iż Pani nie skorzystała z zaproszenia na posiedzenie Komisji w dniu 11 lutego 2016r.
Komisja nie miała możliwości zapoznania się z dodatkowymi wyjaśnieniami skarżącej.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z opinią Dyrektora Gminnego Ośrodka Zdrowia i
pracowników tej jednostki prowadzących zabiegi rehabilitacji, w toku złożonych wyjaśnień ustalono, co
następuje:

1. W Gminnym Ośrodku Zdrowia w dniach 7-9 stycznia było przeprowadzane malowanie pomieszczeń,
w których dotychczas przeprowadzano zabiegi rehabilitacyjne. Po przeprowadzonym malowaniu
wskazane pomieszczenia w dniu 11.01 (poniedziałek) nie nadawały się do przeprowadzenia zabiegów
rehabilitacyjnych. Powstała sytuacja była wynikiem złożonej w dniu 08.01.2016r. (piątek) deklaracji
Dyrektorowi GOZ-u przez pracowników przeprowadzających rehabilitację, którzy zadeklarowali się
udzielić wsparcia i w dniu 9.01.2016r. (sobota) od godz. 12.00 przygotowywać gabinety do
funkcjonowania, a następnie podjętej przez tych pracowników decyzji o nie wykonaniu
zadeklarowanej pracy i nie poinformowaniu o tym fakcie przełożonego, co uniemożliwiło podjęcie
kroków zaradczych przez kierującego tą jednostką.
2. W dniu 11.01.2016r. w wyniku zaistniałej sytuacji Dyrektor GOZ-u mając na uwadze dobro pacjenta
oraz odpowiedzialność za funkcjonowanie Gminnego Ośrodka Zdrowia przeprowadził z zespołem, w
odrębnym pomieszczeniu, bez udziału pacjentów dosadną, lecz nie wulgarną rozmowę dyscyplinującą
i wydał polecenie telefonicznego powiadomienia wszystkich pacjentów, którym zaplanowano zabiegi
po godz. 9 o ich odwołaniu oraz przeprowadzeniu w innych pomieszczeniach zabiegów planowanych
na godz. 8.00 i 8.30. Przeprowadzono pacjentom zabiegi planowane w tych godzinach w innych
pomieszczeniach, jednak nie poinformowano pozostałych pacjentów o odwołaniu zabiegów z powodu
braku numerów kontaktowych do pacjentów wynikających z balaganu po malowaniu.
3. Zaplanowane zabiegi z dnia 11.01.2016r. zostały przeprowadzone w innych terminach na koszt
Gminnego Ośrodka Zdrowia, bo elektroniczny system EWUŚ rejestrujący przeprowadzone zabiegi
pozwała na rozliczenie z NFZ tylko zabiegów przeprowadzonych w określonym czasie.

Mając powyższe na uwadze, po zapoznaniu się ze wszystkimi dowodami w sprawie oraz rozpatrzeniu wszystkich
okoliczności uznaje się skargę z dnia 14 stycznia 2016r. złożoną przez na
Dyrektora Gminnego Ośrodka Zdrowia w Gogolinie Pana Andrzeja Mrowca za:

- **bezzasadną** w kwestii zarzutów dotyczących formy świadczeń rehabilitacyjnych w dniu 11.01.2016 roku, oraz refundacji świadczeń z NFZ za dzień 11.01.2016r., albowiem koszty przeprowadzonych w tym dniu zabiegów, które nie zostały zaewidencjonowane w systemie obciążły budżet Ośrodka Zdrowia. W związku z powyższym sformułowanie skarżącej jakoby przychodnia otrzymała z NFZ środki za niewykonane zabiegi były nieuzasadnione. Aktualnie funkcjonujący system EWUŚ pozwala jedynie na bieżące ewidencjonowanie wykonanych usług za które następuje refundacja świadczeń.

- **częściowo zasadną** w zakresie organizacji prac oraz dyscypliny przy podejmowaniu przedsięwzięć dotyczących przygotowania pomieszczeń rehabilitacyjnych po przeprowadzonym malowaniu z powodu braku skutecznego nadzoru nad pracami porządkowymi po zakończonym malowaniu. Mając na względzie dobro pacjenta wynikające z art. 8 ustawy z dnia 6 listopada 2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta oraz jego prawo do świadczeń udzielanych z należytą starannością i w odpowiednich warunkach sanitarnych należy stwierdzić, że obowiązujące standardy nie zostały w pełni dotrzymane. W celu uniknięcia podobnych zdarzeń w przyszłości należy przeprowadzić rozmowy dyscyplinujące z Panem Dyrektorem A. Mrowcem i podległych jemu pracownikami w zakresie standardów obowiązujących przy obsłudze pacjentów.